

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA**

**SUINTERESUOTŲ INSTITUCIJŲ PASITARIMO  
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 1, 3, 11,  
16, 17, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37, 38, 38<sup>1</sup>, 40, 53, 57 STRAIPSNIŲ IR  
ĮSTATYMO PRIEDO PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 39<sup>1</sup> STRAIPSNIU IR VIII  
SKYRIUMI ĮSTATYMO PROJEKTO  
PROTOKOLAS**

2019 m. spalio 7 d. Nr. (15-27-43) 53-200  
Vilnius

Pasitarimas įvyko 2019 m. spalio 3 d., 15.30-17.00 val. 213 salėje.

Pasitarimo pirmininkas – Gintaras Vilda, Ekonomikos ir inovacijų viceministras.

Pasitarimo sekretorė – Indrė Andrijauskienė, Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

Pasitarimo dalyvių sąrašas pridedama.

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo projekto nesuderintų pastabų ir pasiūlymų aptarimas. Pasitarimo pirmininkas informavo, kad vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento 33 punktu, organizuojamas šis suinteresuotų institucijų pasitarimas aptarti nesuderintas pastabas ir pasiūlymus, kadangi nesutarimų nepavyko suderinti ryšio priemonėmis.

Pirmininkas pasiūlė pastabas pristatyti darbo grupės dėl 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1, kuria siekiama įgalinti valstybių narių konkurencijos institucijas, kad jos būtų veiksmingesnės vykdymo užtikrintojos, ir kuria užtikrinamas tinkamas vidaus rinkos veikimas, nuostatomis įgyvendinti nacionalinėje teisėje, įgyvendinimo, narei Konkurencijos tarybos Teisės ir konkurencijos politikos grupės vyriausiajai specialistei Agnei Lukoševičiūtei.

Aptariamose likusios pastabos:

1) Finansų ministerijos pastaba „Siūloma atsisakyti keičiamos Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 5 dalies, kad Konkurencijos tarybai turi būti užtikrintas pakankamas finansavimas. Tokio reikalavimo įtvirtinimas ribotų Vyriausybės konstitucinį įgaliojimą rengti valstybės biudžeto projektą biudžetiniams metams atsižvelgiant į esamą socialinę ir ekonominę situaciją, į visuomenės ir valstybės poreikius bei galimybes, į turimus ir numatomus gauti finansinius išteklius bei valstybės įsipareigojimus, į kitus svarbius veiksnius – kiek lėšų kiekvienais biudžetiniais metais turi būti skiriama atitinkamos srities finansavimui yra nustatoma rengiant ir tvirtinant atitinkamų metų valstybės biudžetą. Nesant objektyvių kriterijų įvertinti finansavimo pakankamumą, toks reikalavimas būtų labiau deklaratyvus.“

Konsultuojantis dėl šios nuostatos su Europos Komisija, buvo išsakyta pozicija, kad nacionaliniuose konkurencijos įstatymuose būtina aiškiai įtvirtinti pareigą nacionalinėms konkurencijos užtikrinti pakankamą finansavimą funkcijoms atlikti taip, kaip reikalauja atitinkamos Direktyvos nuostatos. Nesant tokios aiškios nuostatos dėl nacionalinių konkurencijos institucijų, o tik bendro pobūdžio biudžeto formavimo taisyklėms, bendriems principams, kyla rizika netinkamai įgyvendinti Direktyvą, kurios tikslas užtikrinti, kad nacionalinės konkurencijos institucijos būtų efektyvios Europos Sąjungos konkurencijos teisės taikytojos.



Pastaba suderinta, sutarus formuluotę: „*Konkurencijos tarybos funkcijoms atlikti ir įgaliojimams vykdyti Konkurencijos tarybai turi būti užtikrintas pakankamas skaičius kvalifikuotų darbuotojų, kurie galėtų atlikti sudėtingus teisinius ir ekonominius vertinimus, turėtų reikiamų techninių ir technologinių ekspertinių žinių, pakankamai finansinių lėšų ir įrangos, įskaitant tinkamas informacinių technologijų priemones.*“

2) Nacionalinės teismų administracijos pastaba „Direktyvos 4 straipsnio 2 dalies c) punkte nustatyta, kad buvę nacionalinių konkurencijos institucijų darbuotojai ir tie, kurie priimdavo sprendimus, protingą laikotarpį po savo darbo pabaigos neturi ištraukti į bylą, kuri galėtų sukelti interesų konfliktą. Taigi Direktyva numato vertinamąjį kriterijų protingas laikotarpis, kurį kiekviena valstybė narė gali traktuoti individualiai. Konkrečiu atveju Projekto pataisomis siūlomas 7 metų terminas yra per ilgas ir per daug ribojantis, todėl neprotingas. Vertinant nurodytą terminą turėtų būti atsižvelgta į darbo rinkos pokyčius, į tai, kad per tokį terminą asmuo potencialiai gali apskritai prarasti savo kompetencijas. Svarstyta, ar sprendžiant dėl termino trukmės nebūtų galima įvertinti savo esmę panašaus konkuravimo susitarimo termino (2 metai po darbo sutarties pasibaigimo), kurį numato Darbo kodekso 38 straipsnis. Be to, Administracijos nuomone, terminas neturėtų būti tiesiogiai siejamas su Konkurencijos tarybos vykdomų procedūrų ar tuo labiau tokių procedūrų teisminės priežiūros trukme.“

Pastaba suderinta. Nuostata tikslinama taip: „*11. Konkurencijos tarybos pirmininkas ir nariai, Konkurencijos tarybos administracijos darbuotojai, nustoję eiti pareigas Konkurencijos taryboje, 7 metus po tarnybos Konkurencijos taryboje pabaigos turi pareigą nusišalinti nuo atstovavimo kitam asmeniui ar veikimo kito asmens vardu ar interesais dėl tų pažeidimų tyrimo ar koncentracijų nagrinėjimo bylų, kurias asmuo nagrinėjo Konkurencijos taryboje, dalyvavo priimant dėl jų sprendimus ar kitaip prisidėjo prie jų vertinimo.*“

3) Lietuvos pramonininkų konfederacijos pastaba „Siūloma tikslinti „ūkio subjektas“, „ūkio subjektų junginys“, „ekonominis vienetas“ apibrėžimus, kadangi įstatymas vartoja susijusių ūkio subjektų grupės sąvoką“.

Ekonominio vieneto sąvokos buvo atsisakyta, o Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 18 dalyje esanti susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka vartojama tik koncentracijų kontrolės kontekste apskaičiuojant bendrąsias pajamas ir rinkos dalį.

Pastaba dėl ūkio subjekto sąvokos atsiimta, nes ūkio subjektų sąvokos apibrėžimas reikalauja detalesnės analizės ne šio įstatymo projekto apibrėžty.

4) Lietuvos pramonininkų konfederacijos pastaba „Konkurencijos įstatymas apskritai nereglamentuoja ūkio subjektų ar fizinių asmenų patalpose vykdomų patikrinimo procedūrų, todėl yra itin sudėtinga įvertinti siūlomų formuluočių dėl asmens duomenų ribojimų, įgaliotų pareigūnų teisių tyrimo metu faktinį poveikį“.

Pastaba suderinta. Konkurencijos įstatymo 25 straipsnis papildomas taip: „*2. Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai, atlikdami šio straipsnio 1 dalyje nurodytus tyrimo veiksmus, užtikrina Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos ir (ar) jos papildomų protokolų, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos ir bendrųjų Europos Sąjungos teisės principų garantuojamas teises ir laisves.* Konkurencijos taryba teisės ir pareigų išaiškinimą patalpina svetainėje.“

5) Lietuvos pramonininkų konfederacijos pastaba „Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 5 punkto nuostata dėl baudų veiksmingumo ir atgrasomo pobūdžio yra perteklinė“

Siūlomu Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 5 punktu perkeliama Direktyvos 13 straipsnio 1 dalis, kuri reikalauja, kad nacionalinės konkurencijos institucijos skirtų veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas baudas. Konkurencijos įstatyme neįtvirtinus, kad Konkurencijos tarybos skiriamos baudos turi būti veiksmingos ir atgrasančios, kyla rizika netinkamai perkelti Direktyvos nuostatas. Pastaba atsiimta.

6) Lietuvos advokatūros, Investuotojų forumo ir Valstybinė duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) pastabos dėl asmenų duomenų subjektų teisių apribojimo.

Kadangi šios pastabos susijusios su asmens duomenų subjektų teisėmis, todėl kompetentingus argumentus pateikė Inspekcija, kuriuos išdėstė savo 2019 m. spalio 3 d. elektroniniame laiške (nes negalėjo fiziškai dalyvauti pasitarime).

Inspekcija šiame laiške informavo, kad pasilieka prie Inspekcijos 2019 m. rugpjūčio 13 d. rašte Nr.2R-3478 (3.2.E) „Dėl įstatymo projektų derinimo“ (toliau – Raštas) išdėstytų pastabų, o prie 2 pritaria, kad buvo „atsižvelgta iš dalies“, bet šiuo atveju, manytina, kad patikslintos Įstatymo Nr. VIII-1099 projekto 8 straipsniu keičiamo Lietuvos Respublikos įstatymo 21 straipsnio 15, 16, 17 ir 18 dalies nuostatos sisteminiu požiūriu turi būti įvertintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės lygmeniu.

7) Lietuvos verslo konfederacijos pastaba dėl koncentracijos nagrinėjimo termino pratęsimo.

Pastaba suderinta ir formuluotė tikslinama taip: „Konkurencijos taryba gali priimti sprendimą pratęsti šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą, jeigu yra gautas pranešimas apie koncentraciją pateikusių ūkio subjektų sutikimas dėl šio termino pratęsimo arba jeigu likus mažiau nei 20 kalendorinių dienų iki šio termino pabaigos ūkio subjektai, kontroliuojantys asmenys ar viešojo administravimo subjektai pateikia papildomą informaciją, reikalingą šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nurodytiems nutarimams priimti, ir jeigu dėl objektyvių priežasčių per šio straipsnio 2 dalyje nurodytą terminą nėra galimybės išnagrinėti pranešimo apie koncentraciją. Koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams apie priimtą sprendimą per 2 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos termino pratęsimo priežastys. Bendra termino pratęsimo trukmė pagal šią dalį negali viršyti 20 darbo dienų“.

Pasitarimo pirmininkas



Gintaras Vilda

Pasitarimo sekretorė



Indrė Andrijauskienė